



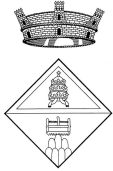
ACTA SESSIÓ CONSELL ASSESSOR URBANÍSTIC MUNICIPAL - 20/05/14

Consell Assessor Urbanístic Municipal

Data	Dimarts 20 de maig de 2014				
Lloc	Sala Portals. Ajuntament de Collbató				
Hora convocatòria	19.00	Hora inici reunió	19.10	Hora finalització reunió	21.50
Convocats	Ana Úbeda, Ramon Ferrer, Concepció Alsina, Josep Estradé ; Lluís Capdevila ; Lorenzo Garcia; Miquel Vallès, Josep Anton Serra, Eva Trull, Joan Ros, Jordi Garcia, Núria Bayo i Jordi Rogent.				
Assistents	Ana Úbeda, Ramon Ferrer, Concepció Alsina, Josep Estradé ; Lluís Capdevila ; Miquel Vallès, Eva Trull, Joan Ros, Jordi Garcia, Josep Anton Serra, Jordi Rogent com a Assessor del CAUM i Alícia Grima com a Secretària.				

Temes tractats durant la reunió

- Ana Úbeda (AU) inicia la sessió presentant l'ordre del dia i proposa als membres del CAUM llegir les aportacions rebudes i annexar-les als documents quan aquests siguin lliurats a l'empresa redactora.
- Alguns dels membres mostren desconeixement sobre que la lectura de les aportacions fos objectiu de l'ordre del dia, es rellegeix la convocatòria.
- AU comenta que l'objectiu es que les membres del CAUM puguin fer les aportacions que creguin oportunes
- Eva Trull (ET) manifesta que potser no es necessari tornar-les a llegir, ja van estar comentades.
- En Joan Ros (JR) comenta que si que hi ha alguns temes a discutir, com per exemple la proposta de rotonda (zona BonPreu).
- AU mostra la necessitat de definir el mètode de treball, es llegeixen o es donen per aprovades?
- En Josep Estradé (JE) remarca que hi ha un problema previ, es necessari crear l'oficina virtual, amb l'objectiu que la lectura dels documents i crida d'aportacions es pugui ampliar a altres ciutadans que no formen part del CAUM. En JE manifesta que ja va demanar prèviament que es crees una oficina virtual en que es publiqués tota la documentació, fins que això no existeixi tota la informació no podrà arribar a tothom. En JE demana de forma expressa la creació d'una oficina virtual per poder compartir la documentació i poder demanar l'opinió a col·laboradors i altres ciutadans. A més, afegeix que creu que si que caldria fer una mica de discussió de les aportacions entre els membres, així com saber l'opinió de l'Assessor.
- En Jordi Rogent (JRo) aporta que l'Assessor Urbanístic s'han redactat informes i aquests no han estat enviats als membres del CAUM.
- En Josep Anton Serra (JA) comenta que ell no disposa de tots els documents
- En general tots els membres del CAUM mostren d'acord en que caldria disposar de tota la informació lliurada en un espai comú (cd, espai virtual, etc.)
- En JE demana que es publiquin tots els documents a través de l'oficina virtual.
- L'AU comenta que es treballarà per intentar que en la propera sessió del CAUM es disposi d'aquest espai virtual.
- En JE manifesta que tots els ciutadans han de poder participar, i que l'oficina virtual



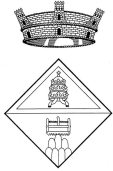
queda recollida en el programa de participació que es va aprovar.

- L'AU respon que no es que no es vulguin donar però que tot té un procés.
- L'Àlícia Grima (AG) diferencia entre el procés de participació que ha d'acompanyar a la redacció del POUM i que en el qual s'hi vincula l'oficina virtual, i la participació de la ciutadania en aquests documents previs.
- En JRo afegeix que si tothom pot opinar en tots els documents del POUM pot convertir el procés en inviable.
- En Lluís Capdevila (LC) comenta que seria important que hi hagi un espai en el que s'ubiqui tota la informació.
- Tot seguit, s'inicia la lectura de les diverses aportacions rebudes

Lectura aportació Miquel Vallès- Estudi sòl no urbanitzable

Les aportacions rebudes durant la lectura han estat les següents:

- AU en relació a la regulació de l'entrada de vehicle privat pel camí del Pujolet a la Vinya Nova, comenta que s'estan fent esforços per regular l'accés a la Muntanya.
- MV es qüestiona la necessitat d'haver d'anar en cotxe fins al lloc d'escalada i també manifesta la brutícia associada a algunes de les activitats que es desenvolupen a la muntanya.
- En Jordi Garcia (JG) comenta que l'escalada esta regulada pel Patronat.
- L'AU complementa dient que actualment el Patronat està treballant per regular l'escalada.
- En Ramon Ferrer (RF) juntament amb l'AU i la Concepció Alsina (CA) comenten l'existència d'un Projecte Life sobre la neteja dels boscos de Montserrat, principalment zona del Bruc, també es comenta que des de l'Ajuntament s'està realitzant un estudi per valorar la possible introducció d'un ramat pel manteniment de les franges forestals.
- En JRo en relació als continguts de les aportacions del MV comenta el següent:
 - Un POUM pot fixar amplades dels camins, però el que es comenta en les aportacions és més un problema d'execució dels treballs, i no tant dels criteris que es regulen en el POUM.
 - La Torre del Telègraf, no està inclosa en catàleg de Masies, problema de fraccionar tant els estudis.
 - El tema del Segell no Qualitat no seria àmbit del POUM
- En JR afegeix que el POUM potser no pot regular com fer les feines, que això ho ha de saber el maquinista, el POUM si que ha de dir l'amplada.
- La CA discrepa en que l'Ajuntament estigui duent a terme una mala pràctica en l'execució dels treballs de manteniment dels camins.
- L'ET aporta que en el POUM es pot recollir les amplades i el pendent mínim i així quan s'executi hi haurà unes directrius mínimes.
- AU manifesta la necessitat de disposar d'un Catàleg de Camins, ja que cada camí és específic.
- La CA demana que caldria fer quan hi ha tanques que delimiten els terrenys.
- En JRo comenta que això és una batalla perduda, no hi ha lleis de camins que obliguin a propietari a retirar les tanques.
- La CA demana que aleshores en els casos en que a una banda del camí hi ha marge i no hi ha suficient espai per treballar no es poden complir els criteris mínims.
- L'ET respon que sí que es pot fer, es pot demanar que en nous propietaris hi hagi un moviment de tanques.
- Els membres del CAUM debaten sobre la regulació vigent en relació al tancament de camps agrícoles, la majoria de membres es mostren d'acord en que de la mateixa manera



que es reculen les tanques de les parcel·les urbanes caldria regular les de les parcel·les rústiques.

- En relació al Catàleg de camins, l'AU comenta que s'ha demanat diversos anys a la DIBA i que enguany s'ha tornat a demanar, s'està a l'espera de rebre'n l'acceptació.
- En JRo comenta, sense cap intenció d'anar en contra dels estudis tècnics, que en cas de no poder disposar de l'ajut de la DIBA l'inventari de camins de Collbató es podria dur a terme a partir del coneixements de ciutadans.
- L'AU respon que en cas de no disposar suport tècnic de la DIBA, no té cap inconvenient en realitzar-ho a través d'un equip de ciutadans, si aquest s'ofereixi a fer-ho.
- En JRo demana còpia de la presentació de l'Estudi de Sòl no Urbanitzable.
- Es dona per conclosa la recepció de comentaris en relació a l'aportació realitzada per Miquel Vallès.

Lectura informe Eva Trull – Estudi de Mobilitat de Collbató

Les aportacions rebudes durant la lectura han estat les següents:

- En JRo als problemes plantejats per ET, poden ser regulats a través de normatives de plantejament (POUM) o bé a través d'ordenances municipals, donat el moment en que ens trobem lo més lògic és incloure-ho en el POUM, per exemple es podria incloure que en noves urbanitzacions no s'ubiqui vegetació en voreres que impedeixi el pas o amplada mínima de voreres.
- Les urbanitzacions existents es poden reurbanitzar, per això caldria recollir els criteris en el POUM.
- En JRo manifesta la importància de com l'urbanisme té efecte en la conducció.
- La CA destaca la voluntat d'ampliar les zones 30.
- AU mostra com a exemple la darrera actuació duta a terme a les Illes.
- ET destaca la necessitat de regular-ho en el POUM, cal establir amplades i sessions per tipologies de vials.
- En JRo destaca la importància de fer una regulació que permeti l'adaptació de les actuacions a l'urbanisme existent.
- L'ET afegeix que el POUM ha d'incloure criteris pels projectes d'urbanització.
- En JRo complementa dient que cal establir línies genèriques però que no siguin massa estrictes. En relació a les aportacions de l'ET confirma que cal respectar la normativa relativa a amplades mínimes.
- En JG destaca que hi ha molts carrers en que hi circulen molts pocs vehicles, en aquests vials proposa que la millor opció seria una plataforma única on la prioritat és el vianant. La solució no es posar voreres amples.
- En JR comenta que per a plataformes úniques cal separar l'espai del vianant amb balises o amb arbrat, o algun altre element.
- En JG respon que el cotxe ha de saber que es un espai de prioritat invertida.
- En JR comenta que si cal crear pàrquings en aquests vials també caldrà delimitar.
- En JRo comenta que dependrà del cas determinat.
- Els membres del CAUM comenten diversos casos de Collbató en relació a les calçades i les voreres. A destacar: Plataforma a únic nivell de la zona dels Clots (C/Josep Maria Lladó), i zona pàrquing del C/Cerdanya.
- L'ET manifesta que el que caldria fer és definir un sessió tipus pels vials secundaris.
- En JRo afirma que es pot especificar criteri per tipologia.
- L'ET remarca que l'itinerari i amplada del carril bici també s'hauria de recollir en el POUM.
- En JRo comenta que s'està discutint sobre aspectes de sentit comú, si hi ha una zona 20



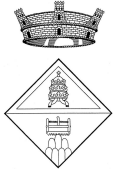
que no es respectada queda clar que s'està efectuant un comportament fora de la llei.

- En relació a les zones 20, CA demana a ET que proposa.
- ET respon que planteja no fer cap zona 20, ja que aquesta velocitat no és respectada i la prioritat que s'atorga no és real, el circuit del carril bici no hauria de passar per zones 20, perquè és un perill.
- En JR manifesta el perill de circular en bicicleta.
- La CA recorda que es va realitzar un taller participatiu en relació a la redacció del Pla Director de la Bicicleta.
- AU demana de quina manera es podria regular la velocitat i la direcció de les bicicletes que circulen per exemple pel Cas Antic
- L'ET respon que no es tracta de prohibir, però de no utilitzar les zones 20 com a carrers de convivència, perquè no ho són.
- En LC comenta que estem parlant de convivència quan hi ha carrers en que hi passa 1 cotxe cada 30 min. Per altra banda, comenta que hi ha carrers com el Pg. de Ronda que el ciutadà no pot passar per exemple amb un carro de la compra.
- En JG afegeix que a l'hora de realitzar desplaçaments cal diferenciar els carrers més transitats i els que són exclusius de connexió amb les vivendes, hi ha carrers que només hi passen veïns o bé algú que els fa servir com drecera. Calen unes vies principals ben marcades i la resta com ha "peatonal", no es pot regular tot.
- En JR recorda que es possible que finalitzi la vigència del POUM i que no s'hagi urbanitzat res.
- En JRo respon que es una qüestió econòmica, però que el POUM ha de donar uns criteris i no una solució per cada carrer.
- Es dona per concloua la recepció de comentaris en relació a l'aportació realitzada per Eva Trull.

Lectura informe Lluís Capdevila – Estudi de Mobilitat de Collbató

Les aportacions rebudes durant la lectura han estat les següents:

- En relació a la demanda de LC per conèixer si l'acceptació dels estudis comporta l'acceptació de les actuacions i de la seva despesa, AU respon que l'aprovació del document no compromet a la realització de les actuacions.
- En JR comenta que la realització del pont previst que uneixi la Font de Còdol amb Can Dalmasas és inviable.
- Entre els membres del CAUM es parla sobre el trànsit del C/Pierola.
- En JG comenta la gran diferència de cotes que hi ha entre Can Dalmasas i la Font del Codol.
- AU manifesta que aquest pont és la resposta a la demanda dels veïns per disposar d'una segona sortida. Que les propostes incloses en l'Avanç del POUM són fruit de les aportacions realitzades pels ciutadans que van participar en el procés.
- Es decideix posposar el tema del Pont, a la segona lectura d'aportacions d'en MV.
- En relació a la mobilitat d'alguns carrers dels eixamples CA justifica la mobilitat d'alguns carrers per la realització del mercat dels diumenges.
- LC afirma que el mercat és un fet condicionant, però que no ens hauria d'obligar a realitzar "barbaritats".
- AU comenta que cal tenir en compte l'urbanització pendent del C/Llonganies.
- En LC demana qui l'urbanitzarà
- En JR demana si l'Ajuntament creu que l'urbanització és necessària i si es pot fer.
- En JRo comparteix que prendre aquesta decisió era bàsic en el moment en que es va fer



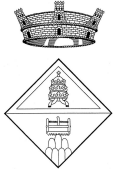
l'A-2, per regular el pas de la Hispano Igualadina.

- En JR afegeix que es va demanar en el seu moment als propietaris i no van voler.
- En relació a les aportacions rebudes sobre la mobilitat de la zona de BonPreu AU i RF comenten que s'està pendent de rebre l'estudi de mobilitat generada i, que per tant, fins que no es rebi l'estudi no té sentit discutir sobre el tema.
- Es parla sobre la zona de pàrquing que hi ha ubicada al C/Serral, de difícil accés i mal senyalitzat.
- En relació a la zona verda-pàrquing bombers, AU comenta que hi ha una part que es equipament i una altra que es zona verda, però no creu que convertir-ho en una zona de pàrquing "dura" sigui la millor solució. S'havia parlat sobre la possibilitat de fer pàrquing de pagament, però hi ha el problema de com controlar qui és de Collbató i qui no.
- En LC comenta que bé es volia controlar els veïns l'accés de veïns al Nucli Antic amb càmeres.
- AU respon que no s'ha aprovat, la instal·lació de càmeres que era una opció, que els veïns del Nucli Antic volen mesures, i que cal buscar conjuntament una solució.
- En JA comenta que l'ús de pilones podria funcionar, que les pilones espanten.
- En JR afegeix que ha esparreguera les van haver de parar pels problemes que ocasionava.
- Es dona per conclosa la recepció de comentaris en relació a l'aportació realitzada per Lluís Capdevila.

Lectura informe Josep Estradé – Estudi de Mobilitat i consideracions de caràcter general

Les aportacions rebudes durant la lectura han estat les següents:

- En JE reitera que cal retirar la projecció del Pont de Font del Còdol a Can Dalmasas.
- AU demana als membres del CAUM si consideren que es necessari que el Pujolet tingui un altre accés. Tots els membres opinen que no, i es demana quin trànsit hi ha.
- CA respon que el diumenge hi ha molt trànsit. Però que cal evitar que els escaladors passin per allà.
- AU comenta que durant les sessions de participació de l'Avanç del POUM es va recollir la necessitat de crear un segon accés.
- En JR comenta que amb la segona via projectada caldria fer-ho a través de l'expropiació, i demana si és el que vol l'Ajuntament.
- AU diu que no, però que cal decidir si és necessita una segona via d'accés.
- En JRo comenta que cal valorar si en cas d'emergència hi ha o no sortida.
- En JG en relació a que el segon accés és fruit dels tallers participatius comenta que de vegades "la gent es mira el melic".
- En MV manifesta que hi havia una única petició en aquest sentit.
- Els membres del CAUM debaten sobre la via proposada, els problemes existents de desnivell topogràfic i sobre la problemàtica actual de coll d'ampolla.
- En JRo recorda que tots els estudis estan fets amb una visió molt parcial, i que l'equip redactor caldrà que faci un anàlisi global de totes les actuacions.
- En JE proposa que s'elimini la proposta de vial Pujolet-Pg. De Ronda.
- Els membres de CAUM comenten la possibilitat de crear un espai d'aparcament i accés a la muntanya, del vial projectat Pujolet-Pg. De Ronda se n'observa una intencionalitat d'edificació que permeti costejar amb les obres de creació del vial, projecte pensat en visió d'unitat d'actuació.
- En LC demana que si el poble s'ha de tancar amb carrers què cal fer amb Llongànies, l'urbanitzem?
- En JR comenta que en el cas el Pg. De Ronda es no urbanitzable fins que no es disposi



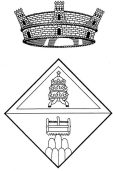
d'edificabilitat.

- En JG recorda que s'havia parlat de la creació de vivendes bioclimàtiques, que poden adaptar-se al desnivell i són una transició entre urbanització i muntanya.
- En RF comenta que el Pg de Ronda s'hauria d'ampliar, ja que ara no hi ha espai suficient.
- En JA recorda que també s'havia comentat la creació d'un centre d'interpretació junt a la zona d'aparcament.
- En JR proposa que es podria fer un pàrquing amb un paviment urbanitzat però integrat.
- Finalment, en relació a la zona superior al Pg. De Ronda (on estava previst fer el vial que s'unís amb el Pujolet) la idea més acceptada pel CAUM és la possibilitat de crear un pàrquing longitudinal en la zona superior del Pg. De Ronda i inferior al Pujolet (es preveuen unes 120 places) i eliminar el les places de pàrquing que hi ha actualment al Pg de Ronda. Eliminant l'edificabilitat de la zona.
- En JE comenta que el tema de les Ginesteres el posposa per quan se'n parli.
- Es dóna per conclosa la recepció de comentaris en relació a l'aportació realitzada per Josep Estradé.

Lectura informe Miquel Vallès – Estudi de Mobilitat i consideracions de caràcter general

Les aportacions rebudes durant la lectura han estat les següents:

- Els membres del CAUM comenten el cost que suposaria la realització del Pont i el canvi de "rol" que suposaria pels veïns de la Font del Còdol.
 - Es comenta que hi ha altres alternatives de connexió de Can Dalmases per la zona nord, però de cost elevat i que segurament serien poc utilitzades pels veïns.
 - L'AU comenta que l'equip redactor haurà de pensar en una altra proposta per millorar la connexió de Can Dalmases, com el desdoblament del pont, o bé la creació d'un pont nou al costat de l'actual.
 - En MV manifesta que el pont projectat penalitza a la Font del Còdol per millorar Can Dalmases.
 - El CAUM acorda eliminar la creació del Pont projectat en l'Avanç, per buscar una altra solució que millori l'accessibilitat de Can Dalmases, com podria ser l'ampliació o millora de l'existent.
 - La CA comenta que per molt que s'ampliï continuarà sent l'únic accés.
 - En LC comenta que si s'amplia i s'eleva serà molt difícil que hi hagi problemes.
 - En JG comenta que Can Dalmases II té una altra sortida per darrera.
 - En JR comenta que el problema de Can Dalmases ja és el seu accés des de l'autovia que es troba en un torrent.
 - En relació a la rotonda proposada per MV per la zona de BonPreu, es posposa el debat ja que s'està a l'espera de l'estudi de mobilitat generada.
 - En relació a la recuperació del Camí de l'Alzina, els membres del CAUM accepten valorar la proposta i estudiar la zona d'equipament.
 - En JE demana si hi haurà un dia específic per parlar sobre els PPU, AU respon que sí, que ja se'n parlarà.
-
- L'AU fent balanç de la sessió, proposa retrobar-se en 15 dies per llegir les aportacions que els membres aportin en relació als 2 estudis encara no comentats: Mapa de Capacitat Acústica i Catàleg de Masies. En relació a l'estat de la licitació de la redacció del POUM, AU comenta que s'està a l'espera de la DIBA per saber quins estudis assumeix la DIBA i quins estudis l'Ajuntament (la resposta prevista pel 21/05/2014).



Acords presos

- Reenviament de la documentació dels diversos estudis presentats, s'intentarà que sigui espai permanent i virtual.
- En relació a la zona superior al Pg. De Ronda (on estava previst fer el vial que s'unís amb el Pujolet) la idea més acceptada pel CAUM és la possibilitat de crear un pàrquing longitudinal en la zona superior del Pg. De Ronda i inferior al Pujolet (es preveuen unes 120 places) i eliminar el les places de pàrquing que hi ha actualment al Pg de Ronda. Eliminant l'edificabilitat de la zona.
- El CAUM acorda eliminar la creació del Pont projectat en l'Avanç, per buscar una altra solució que millori l'accessibilitat de Can Dalmases, com podria ser l'ampliació o millora de l'existent.
- En relació a la recuperació del Camí de l'Alzina, els membres del CAUM accepten valorar la proposta presentada per MV i estudiar la zona d'equipament.
- Data de la propera sessió de treball del CAUM: Dimarts 3 de juny a les 19.30 a la Sala Portals. Temes a tractar: Lectura de les aportacions de Mapa de Capacitat Acústica i Catàleg de Masies, i Polígon Industrial de les Ginesteres.

Collbató, 21 de maig de 2014

Alícia Grima Guixé