

ACTA SESSIÓ CONSELL ASSESSOR URBANÍSTIC MUNICIPAL - 11/11/14

Consell Assessor Urbanístic Municipal

Data	Dimarts 11 de novembre de 2014				
Lloc	Sala Portals. Ajuntament de Collbató				
Hora convocatòria	19.15	Hora inici reunió	19h40	Hora finalització reunió	21.30
Convocats	Ana Úbeda, Ramon Ferrer, Concepció Alsina, Josep Estradé ; Lluís Capdevila ; Lorenzo Garcia; Miquel Vallès, Josep Anton Serra, Eva Trull, Joan Ros, Jordi Garcia, Núria Bayo i Jordi Rogent.				
Assistents	Ana Úbeda, Concepció Alsina, Josep Estradé ; Miquel Vallès, Eva Trull, Joan Ros, Jordi Rogent com a Assessor del CAUM, Erika Blancas com a arquitecta municipal, Alicia Grima com a Secretària.				

Temes tractats durant la reunió

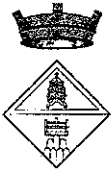
- Ana Úbeda (AU) inicia la sessió informant als membres del CAUM que manca pendent l'enviament de l'acta de l'anterior sessió, la qual serà enviada en breu juntament amb l'acta de la present sessió.
- Es comenta que en l'anterior sessió es van revisar sectors d'actuació que es definien en l'Avanç del CAUM però que encara queden pendents sectors per revisar.

1. Pla de Director de la Bicicleta

Es comenta el Pla Director de la Bicicleta, els membres del CAUM es mostren d'acord amb els continguts del Pla. Es parla sobre l'ús de la bicicleta al municipi i sobre l'estat actual de les infraestructures existents.

2. Revisió del Plec de Clàusules Administratives i Plec de Clàusules Tècniques

- En relació als plecs en Joan Ros (JR) comenta que els següents aspectes: que el calendari que es planteja es ajustat i que si hi ha moltes modificacions respecte l'Avanç potser caldria fer un Avanç nou, i demana si podria ser jurídicament obligatori.
- En Jordi Rogent (JRo) comenta que és molt difícil que calgui tornar a fer l'Avanç, però que sempre hi podria haver interpretació que ho exigís.
- AU comenta que per tornar a fer l'Avanç les redaccions han de ser substancials.
- Erika Blancas (EB) afegeix que per ser modificació substancial ha d'anar en contra dels principis generals de l'Avanç.
- En JR comenta que si no es modifica Avanç potser podria haver-hi al·legacions en aquest sentit.
- EB respon, que no hi ha cap contradicció, i que no tindria efectes jurídics.
- En Josep Estradé (JE) comenta que no hi ha al·legacions de l'Avanç del POUM.
- En JRo comenta que no hi haurà cap problema si es respecten els principis.
- En JR demana als membres del CAUM si tenen informació sobre si la Generalitat podria paralitzar-nos l'aprovació del POUM degut a la redacció del Pla General del Baix Llobregat.
- L'EB respon que crec que Collbató no es troba dins de l'àmbit, que es Baix Llobregat Sud.
- En JR demana a l'Ajuntament que es realitzi la consulta a Urbanisme de la Generalitat per si de cas.
- En JE demana que en el PTT on s'especifica la documentació que s'entregarà a l'empresa redactora caldria incloure-hi un nou punt (núm. 13) que inclogui: informes



elaborats pel CAUM, Actes, documents de revisió de l'Avanç i el reglament del CAUM, i demana que es detalli que aquestes prevaldran sobre les actuacions/documentació prèvia.

- En JR comenta que el calendari es ajustat.
- En JRo comenta que tot i que entén la presa, els dos mesos de l'aprovació provisional s'allarguen sempre ja que cal demanar informes.
- AU comenta que els 6 mesos de redacció ja són suficients.
- En JRo es mostra d'acord.
- AU especifica que els 2 mesos són per a que l'equip redactor resolde al·legacions.
- Eva Trull (ET) comenta que no és temps suficient
- Els membres del CAUM comenten que seria necessita més temps per a l'aprovació provisional del POUM. S'acorda que en comptes de 2 mesos sigui de 3 (apartat 2.8.6.2).
- ET demana si són necessàries les dues aprovacions inicials.
- EB justifica les dues aprovacions degut a l'estudi de l'autovia i a les seves àrees d'afectació. JA que si es va POUM abans que s'aprovi l'estudi serà l'Ajuntament que farà l'àrea d'afectació. Per això, cal fer document d'aprovació inicial sense que fomento ho hagi aprovat i aleshores podria ser que fomento demani que cal afegir les línies de treball, i això requerirà una segona aprovació inicial.
- En JR demana si caldrà una segona provisional.
- L'EB respon que no, que només es farà l'aprovació provisional quan s'hagi aprovat inicialment, per tant, només hi haurà una aprovació inicial.
- En JE demana com s'incorpora la participació en les tasques de redacció i en el calendari.
- L'EB manifesta que la Diputació de Barcelona no ha atorgat ajut per a l'execució del programa de participació i, que per tant, l'ajuntament l'haurà d'assumir amb recursos propis.
- Els membres del CAUM debaten si es convenient que el Pla de Participació Ciutadana es liciti juntament amb la redacció del POUM, o de forma separada tal i com s'havia acordat en sessions anteriors del CAUM.
- EB comenta que l'equip redactor haurà de fer un treball previ de l'equip redactor oer donar una informació base elaborada a la ciutadania.
- En JE es mostra partidari de donar un "full en blanc" a la ciutadania i que puguin participar de forma oberta.
- En JR afegeix que caldria donar informació concreta, i que caldria afegir la dates límits dels diferents moments d'inclusió entre participació i redacció.
- Entre els membres del CAUM s'acorda el següent calendari per enllaçar la participació amb la redacció:

Període de redacció (desde la concreció del Programa de treball fins l'aprovació inicial)					
Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6
Preparació de la documentació que es lliurarà a la participació		Inici procés de participació: sessions informatives i participatives		Inclusió de la informació obtinguda en el procés de participació i sessió de retorn a la ciutadania	

- Es decideix entre els membres del CAUM que es prepararà un document en que es concretaran els mínims de les actuacions de participació que caldrà dur a terme. Aquest document es presentarà a varies empreses especialitzades per a que elaborin



les seves propostes. La redacció d'aquest document es farà via mail amb els membres del CAUM.

En relació al varem de puntuació per a la valoració de les ofertes presentades:

- ET comenta que els 40 punts que no valoren l'oferta econòmica s'haurien de desglossar.
- EB respon que el que es pretén amb el varem que es proposa es poder valorar que s'ha compres bé l'encàrrec.
- Entre els membres del CAUM es parla de diverses valoracions possibles i dels motius de solvència tècnica. Es conclou que des dels Serveis Tècnics de l'Ajuntament es treballarà per especificar al màxim els criteris.
- ET afegeix que els criteris de solvència tècnica són massa oberts.
- EB respon que es podria revisar però que es difícil limitar la complexitat dels treballs que han realitzat.
- Donat que s'ha acordat no incloure la participació ciutadana en la mateixa licitació que la redacció del POUM, s'haurà de retirar l'apartat 3 de les valoracions.
- En Jordi Garcia (JG) comenta que compren que es necessiti un bon equip redactor, però que cal que sigui un equip que no es tanqui a noves idees. Cal exigir que es compleixi el que diu la llei però que siguin creatius.
- EB respon que el que és important del POUM és el funcionament del municipi però que el POUM no entra en el desenvolupament de les actuacions.
- En JRo comenta que cal tenir una proposta mínima.
- Els membres del CAUM parlen de casos específics d'ordenació/execució en que caldrà expropiar.
- En JRo aporta que el plantejament dels anys 80 que més èxit han tingut són els que concretaven més.
- En JR comenta que el que caldria que tingués en compte el POUM és la preservació del Nucli Antic, la protecció de les alçades i les façanes.
- EB afegeix que hi ha especificacions que haurien d'anar en un Pla especial i no al POUM.
- En JG manifesta la seva preocupació respecte el model que té Collbató, definint-lo com a un model obsolet, on no es preveu que hi hagi cap millora, però cal un enfoc nou. Comenta que no es poden enfocar canvis amb un enfoc conservador. S'ha de conservar el municipi però cal una sortida imaginativa, i l'equip redactor ha de poder fer-ho.
- En JE es mostra d'acord amb el concepte exposat però comenta que l'Ajuntament no tindria recursos per executar-ho.
- En JG respon que es pot deixar pendent per quan n'hi hagi.
- AU aporta que potser s'està confonent el contingut del CAUM amb el de projectes d'urbanització.
- EB comenta que els millors projectes que es poden fer a Collbató són obres ordinàries, com per exemple: Pg. De Ronda, Gestió de Camins, etc. El planejament no ajuda en el cas concret de Collbató, ja que el municipi es troba molt consolidat.
- En JE comenta que per aquest mateix motiu l'Ajuntament no té prou diners. Però que cal tenir identificats els punts crítics: Av. Centenari, Fumada, etc. I que seria interessant poder valorar que es disposa d'aquest coneixement.



Acords presos

- Els membres del CAUM es mostren d'acord amb els continguts del Pla Director de la Bicicleta.
- El temps per l'aprovació provisional s'ampliarà un mes, passant de 2 mesos a 3 mesos.
- Els Serveis Tècnics de l'Ajuntament treballaran per especificar al màxim els criteris de valoració no econòmics.
- El calendari per enllaçar la redacció del POUM amb la participació ciutadana serà el següent:

Període de redacció (desde la concreció del Programa de treball fins l'aprovació inicial)					
Mes 1	Mes 2	Mes 3	Mes 4	Mes 5	Mes 6
Preparació de la documentació que es lliurarà a la participació		Inici procés de participació: sessions informatives i participatives		Inclusió de la informació obtinguda en el procés de participació i sessió de retorn a la ciutadania	

Collbató, 13 de novembre de 2014

Alícia Grima Guixé